

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora služeb pro děti a mládež
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006077

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	5. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	87,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je věnovaný zvýšení kapacit sociální služby NZDM v Prostějově, ve Šternberku a v Hanušovicích o 1,0 úvazku v každé lokalitě.

Z žádosti je zřejmý rámcový obsah projektu, žadatel zvolil odpovídající rozpočet a nastavil vhodně indikátory. I přes zkušenosti žadatele se však nepodařilo dobře popsat a vymezit některé důležité okolnosti realizace projektu.

Slabá stránka:

- slabý popis aktivit projektu, nejasný způsob zajištění soc. služby v rámci projektu. Chybí popis provozní doby NZDM v jednotlivých obcích, chybí popis rozdělení na ambulantní a terénní formu poskytování služby (konkrétní poměr) a není uveden podíl přímé a nepřímé práce u RT.

Je požadováno doplnění identifikátoru do tabulky 5A po jeho přidělení (registrace NZDM Šternberk je plánovaná od 1. 1. 2026).

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře.

Krácení není požadováno.

Výše podpory je 6 001 732,80 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt je věnovaný zvýšení kapacit sociální služby NZDM v Prostějově, ve Šternberku a v Hanušovicích o 1,0 úvazku v každé lokalitě. Index sociálního vyloučení za sledované období v dotčených obcích byl: 13,5 Prostějov, 12 Šternberk, 22 Hanušovice, 15 Staré město pod Sněžníkem. Výchozí stav je v projektové žádosti velmi dobře popsán, vstupní analýza je pečlivě zpracovaná, jsou předloženy charakteristiky jednotlivých území, dosavadní zkušenosti s prací s CS a počty uživatelů služeb. Potřebnost realizace projektu je přiměřeně zdůvodněna, potřeby CS a problémy CS jsou zmapované, provázanost s navrhovanými činnostmi je vhodně vysvětlena. Výběr CS odpovídá obsahu projektu, velikost CS je uvedena.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou vztaženy ke změnám, ke kterým by měl projekt u osob CS přispět. Žadatel tyto změny navazuje na měřitelné výstupy. Změny a přínosy projektu nejsou zcela jasně vymezeny - žadatel užívá volnější formulace, ze kterých není vždy zcela jasné, co přesně bude předmětem uvažovaných změn. Obsah KA je vzhledem k potřebám CS vhodně zvolen. Intervenční logika je přehledná, činnosti projektu jsou přiměřeně vysvětlené, projekt je soudržný. Soubor KA je řešením stanoveného problému CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle nejsou vymezeny vždy zcela jednoznačně (viz výše). Žadatel neupřesňuje, jak bude cíle vyhodnocovat - neuvádí metody a kritéria pro vyhodnocení cílů. To je problematické zejména s ohledem na to, že se cíle vztahují např. ke změnám postojů, kde je vyhodnocení dopadů složitější (než např. u "tvrdé" změny typu bez práce x zaměstnaný). Může tak být složité cíle jednoznačně vyhodnotit a není jasné, zda se žadateli podaří vyhodnotit a doložit přínosy podpory. Žadatel ale počítá s individuálním plánováním a bude využívat vyhodnocení individuálních plánů a záznamů IS PEPA. Metody vyhodnocení působení projektu jsou relevantní k typu poskytovaných služeb a umožňují doložit změnu v situaci klienta.	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přiměřený, položky rozpočtu jsou srozumitelné a přehledně přiřazené ke KA. Výše položek rozpočtu je v souladu s limity mezd obvyklých. Výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu, rozsahu KA a délce realizace. Je požadováno doplnění identifikátoru do tabulky 5A po jeho přidělení (registrace NZDM Šternberk je plánovaná od 1. 1. 2026).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byly cílové hodnoty stanoveny. Indikátory odpovídají popisu KA. V indikátorech 670031, 600000 a 670102 je počet podpořených osob z CS přiměřený velikosti a kapacitě RT. Dosažení cílových hodnot indikátorů je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení cílové skupiny do projektu je po celou dobu realizace projektu. Zájem CS o zapojení do projektu byl zmapován při dosavadním působení žadatele (v Prostějově a Hanušovicích již NZDM jsou v provozu, jsou předloženy statistiky dosavadního poskytování služeb a předpokládaný zájem CS; ve Šternberku probíhá pilotní verze terénní práce před otevřením NZDM). Nízkoprahové (bezplatné a snadno dostupné) služby pro děti a mládež jsou přínosem pro CS. Terénní práce zahrnuje aktivní oslovování CS v přirozeném prostředí a zachycuje i osoby s nedůvěrou v instituce.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Z popisu aktivit není patrný jejich obsah a způsob realizace. Obsah aktivit není jednoznačně vymezen a nejsou jasné podrobnosti ke způsobu zajištění aktivit. Problém je spojen s vymezením nového úvazku služby vůči stávající službě NZDM - jak bude část práce v zařízení oddělena od činnosti dalších pracovníků / jakou provozní dobu zajistí pracovník - bude působit rovnoměrně v terénu a ambulantně / jaký bude klíč k vykazání podpořených osob v projektu a mimo projekt atd. Velký otazník je spojen se způsobem zajištění NZDM Šternberk, kde bude služba zajištěna nově. V projektu žadatel počítá i v tomto NZDM jen s jedním úvazkem a není jasné, jak bude při takové kapacitě zajištěn provoz služby. Jednoznačně není vymezena časová, personální a tedy i finanční náročnost realizace KA. Aktivita nemá stanovené výstupy, resp. uvedený výstup není adekvátně zvolen (jde spíše o popis změn, ke kterým dojde u podpořených osob). Žádost nabízí prostor pro popis aktivit, který žadatel nevyužil a místo upřesnění uvedených oblastí u třech aktivit opakuje téměř stejný text.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------